



AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență
pentru modificarea și completarea Ordonanței de
urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind
transportul pe căile ferate române și reorganizarea
Societății Naționale a Căilor Ferate Române,
precum și pentru modificarea și completarea
unor acte normative**

**Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și
reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române,
precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,
transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 344 din
29.06.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu
nr. D801/29.06.2022,**

CONSILIUL LEGISLATIV

**În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993,
republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și
funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

**1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și
completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind
transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale
a Căilor Ferate Române, precum și modificarea și completarea unor
acte normative.**

**2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ
nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.**

3. Din punct de vedere al dreptului european, demersul normativ de față cade sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene în domeniul **Politicii europene în domeniul transporturilor,** integrate segmentului legislației europene - *Transporturi terestre,* în sectorul - *Reguli de concurență.*

Așa cum se arată în cadrul *instrumentului de prezentare și motivare,* elaborarea proiectului supus analizei se înscrie pe *coordonatele implementării legislației europene* în materie, în esență, a prevederilor **Regulamentului (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007** privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, contribuind, totodată, la definirea unui cadru normativ intern clar pentru stabilirea parteneriatelor de implementare a unor proiecte de interes comun național - local, pentru infrastructura feroviară publică, dar și la atingerea obiectivului general național de absorbție a fondurilor europene nerambursabile destinate autorităților publice locale în vederea implementării unor servicii publice de transport feroviar al călătorilor în zonele metropolitane.

Demersul normativ răspunde noilor exigențe în această **materie,** derivate din actul aderării țării noastre la Uniunea Europeană, adoptarea proiectului înscriindu-se pe linia *îmbunătățirii cadrului legal rezervat asigurării unei integrări judicioase a sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european.*

4. La Secțiunea a 2-a din Nota de fundamentare, semnalăm că în cadrul **pct. 2.3** nu este justificată modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2016, așa cum se procedează referitor la intervențiile legislative preconizate în cazul celorlalte acte normative, care fac obiectul prezentului proiect.

5. Ca observații de ordin general, semnalăm următoarele aspecte:

5.1. Asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 sunt aduse numeroase intervenții legislative, fapt de natură a conduce la încălcarea prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelu act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a*

reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”.

Astfel, prin proiect se propun 92 de intervenții asupra ordonanței de urgență sus-menționate, care vizează în principal modificarea în întregime a unor articole, completarea actului normativ cu articole noi, precum și abrogarea de articole.

Ca urmare, pentru a nu fi în situația nerespectării unor prevederi din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aspect care, având în vedere numeroasele decizii ale Curții Constituționale în domeniu, ar putea atrage neconstituționalitatea proiectului, apreciem că ar fi necesară elaborarea unui nou act normativ;

5.2. Textele propuse pentru unele dintre articolele a căror modificare se preconizează cuprind un număr foarte mare de alineate.

De exemplu, textele propuse pentru art. 5 și 5¹ cuprind câte 27 de alineate, iar textul propus pentru art. 11² cuprinde 16 alineate.

Referitor la acest aspect, precizăm că, pentru claritatea, concizia și caracterul unitar al textului unui articol, se recomandă ca articolele să nu fie formate dintr-un număr prea mare de alineate.

5.3. În scopul asigurării clarității și previzibilității dispozițiilor preconizate, propunem ca formulările de tipul „cu respectarea prevederilor (...) legislației în vigoare”, „în conformitate cu prevederile legislației în vigoare” și altele similare, care prezintă caracter imprecis, să fie înlocuite cu trimiteri exprese la actele normative vizate.

6. La **paragraful al doilea din preambul**, pentru utilizarea unei terminologii specific normative, propunem înlocuirea cuvântului „sincronizări” cu „necorelări”.

Totodată, întrucât **paragraful al optulea** reia, într-o formulare ușor diferită, prevederile **paragrafului al șaptelea**, propunem să se opteze pentru unul sau altul dintre acestea.

7. La **art. I partea introductivă**, pentru actualizarea informației juridice și o corectă redactare, sintagma „publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 254 din 8 iulie 1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare” se va reda „**republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 9 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **pct. 1 și 2**, deoarece intervențiile propuse au în vedere modificarea unor alineate aparținând aceluiași articol, pentru suplețea

proiectului, recomandăm comasarea respectivelor puncte într-unul singur, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„... La articolul 1, alineatele (3)-(5) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse pentru alineatele respective, actualul pct. 2 se va elimina, iar punctele subsecvente se vor renumera corespunzător.

Această observație este valabilă și pentru cazurile asemănătoare de la **pct. 65-67**, respectiv **pct. 84 și 85**.

Referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (3)**, pentru cursivitatea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „serviciu public esențial pentru societate, contribuie” cu sintagma „serviciu public esențial pentru societate **ce** contribuie”.

8. La **pct. 6** referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (9)¹**, semnalăm o necorelare sub aspect terminologic, în sensul că se face referire la „**activitățile** de transport feroviar”, deși alin.(9) la care se trimite folosește sintagma „**serviciile** de transport feroviar”. Este necesară remedierea acestei situații, mai cu seamă că, raportat la dispoziția *de lege lata* a alin.(9), textul preconizat la pct. 5 înlocuiește cuvântul „Activitățile” cu „Serviciile”.

Totodată, din considerente de ordin ortografic, este necesară scrierea cu litere mici a primului cuvânt din cadrul sintagmelor „Licență de transport”, respectiv „Certificat de siguranță”.

În același timp, pentru evitarea repetării cuvântului „fără”, propunem înlocuirea sintagmei „fără a apela la serviciile unui operator de transport feroviar” cu formularea „nefiind necesar să apeleze la serviciile unui operator de transport feroviar”.

La textul propus pentru **alin. (10) lit. a)**, sintagma „Legea nr. 202 din 4 noiembrie 2016” se va redacta „Legea nr. **202/2016**”.

9. La **pct. 7** referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (10) lit. a)**, din rațiuni de tehnică legislativă, este necesar ca expresia „Legea nr. 202 din 4 noiembrie 2016” să fie scrisă sub forma „Legea nr. **202/2016**”.

10. La **pct. 9**, pentru rigoare normativă, sugerăm următoarea redactare a textului propus pentru **art. 1 alin. (10) lit. h)**:

„h) transport public de călători - are înțelesul prevăzut la art. 2 lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007 privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a

Regulamentelor (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului, **cu modificările și completările ulterioare**, denumit în continuare Regulamentul (CE) nr. 1370/2007”.

11. La **pct. 12** referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (10) lit. k¹**), semnalăm că trebuie folosită terminologia actuală, prin înlocuirea cuvântului „retribuit” cu „**remunerat**”. Semnalăm că traducerea definiției obligației de serviciu public de la articolul 2 litera e) din Regulamentul (CE) nr. 1370/2007, care folosește cuvântul „retribuit” și care a constituit sursă de inspirație pentru prezenta definiție, este defectuoasă.

12. La **pct. 14**, sintagma „litere noi” din cadrul **părții dispozitive** se va reda „**noi litere**”.

La textul propus pentru **lit. q)**, pentru rigoare redacțională, sintagma „anexa II” se va reda „**anexa nr. II**”, observație valabilă și pentru cazul asemănător de la **pct. 34**, cu referire la sintagma „Anexa I”, care se va redacta „**anexa nr. I**”.

La **lit. Ț)**, în acord cu uzanțele normative, sintagma „cu completările și modificările ulterioare” se va redacta „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **lit. x)**, termenul „Guverului” se va redacta corect.

La **lit. z)**, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2019 se va insera sintagma „**aprobată prin Legea nr. 71/2020**”.

13. La **pct. 15** referitor la textul propus pentru **art. 1 alin. (10) lit. z)**, pentru o corectă și completă informare juridică, este necesară inserarea sintagmei „**aprobată prin Legea nr. 71/2020**”, înaintea sintagmei „denumită în continuare”.

La textul propus pentru **art. 1¹ alin. (3) lit. d)**, sintagma „Legea 202/2016” se va redacta „**Legea nr. 202/2016**”, observație valabilă pentru toate situațiile de acest fel.

14. La **pct. 19**, la textul propus pentru **art. 5 alin. (2)**, termenul „surburban” se va redacta corect.

La **alin. (5)**, pentru rigoarea informației legislative și din considerente de ordin redacțional, formularea „prevăzute la art. art. 3 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice” se va reda sub forma „prevăzute la **art. 3 alin. (1) lit. o)** din **Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, **cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (18)**, pentru un spor de precizie a normei de trimitere, sugerăm revederea sintagmei „După aprobarea în conformitate cu prevederile art. 38”, întrucât articolul la care se face trimitere nu se referă la aprobarea contractelor.

La **alin. (19)**, sintagma „Prin excepție față de prevederile alin. (18)” se va redacta „Prin excepție de la prevederile alin. (18)”.

La **alin. (22)**, pentru o informare legislativă completă, după titlul actului normativ menționat se va insera sintagma „**aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (25)**, pentru rigoare redacțională, sintagma „alineatelor (22)-(23)” se va reda „**alin. (22) și (23)**”.

La **alin. (26)**, sugerăm înlocuirea sintagmei „serviciilor publice sus-menționate” cu formularea „**respectivelor servicii publice**”. Observația este valabilă și pentru cazul similar de la **pct. 20**, cu referire la textul propus pentru **art. 5² alin. (25)**.

La **alin. (27) lit. a)**, semnalăm că norma de trimitere la **art. 5¹ alin. (1)** este eronată, întrucât textul indicat nu se referă la autorități ale administrației publice locale sau asociații de dezvoltare intercomunitară; probabil se are în vedere o trimitere la **art. 5² alin. (1)**, a cărui introducere este prevăzută la **pct. 20**.

Reiterăm observația și pentru situațiile asemănătoare de la **lit. b)** a aceluiași alineat, cu referire la normele de trimitere la **art. 5¹ alin. (1) și art. 5¹ alin. (8)**, care ar urma să fie înlocuite cu trimiteri la **art. 5² alin. (1)**, respectiv **art. 5² alin. (8)**.

15. La **pct. 20**, la textul propus pentru **art. 5² alin. (2)**, **teza I**, pentru o exprimare corectă, sugerăm reformularea sintagmei „cu avizul prealabil administratorului sau gestionarii de infrastructură feroviară”.

La **alin. (6)**, se impune revederea normei de trimitere din sintagma „conform studiilor de specialitate prevăzute la alin (4)”, întrucât alineatul respectiv nu se referă la studii de specialitate.

La **alin. (12)**, sugerăm eliminarea **tezei a doua**, potrivit căreia „În conformitate cu prevederile pct. 2 din anexa la Regulamentul (CE) nr. 1.370/2007, compensația de serviciu public acordată în cazul contractelor de serviciu public atribuite direct nu poate depăși o sumă care corespunde efectului financiar net echivalent cu totalitatea efectelor, pozitive sau negative, ale conformării cu obligația de serviciu public asupra costurilor și veniturilor operatorului de serviciu

public”, întrucât această dispoziție se regăsește și la pct. 19 referitor la textul propus pentru art. 5 alin. (16) teza a doua.

La **alin. (21)**, întrucât titlul actului normativ la care se face trimitere a fost redat anterior, în acord cu normele de tehnică legislativă, nu mai este necesară menționarea acestuia. De asemenea, pentru o completă informare legislativă, după numărul și anul actului normativ citat se va insera sintagma **„aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare”**.

La **alin. (24)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagma „alineatelor (21), (22) și (23)” se va reda **„alin. (21)-(23)”**.

16. La **pct. 21** și **22**, deoarece soluțiile propuse cuprind intervenții legislative de modificare a aceluiași alineat, pentru respectarea regulilor normative, acestea se vor comasa într-un singur punct, a cărui parte dispozitivă se va reda potrivit modelului:

„... La articolul ... alineatul..., literele ...) și ...) se modifică și vor avea următorul cuprins”.

Reiterăm observația și pentru cazurile similare de la **pct. 23** și **24**, **pct. 26** și **27**, respectiv **pct. 71** și **72**.

17. La **partea dispozitivă a pct. 28**, pentru respectarea uzanțelor redacționale, sintagma „litera r¹)” se va reda în forma abreviată **„lit. r¹)”**. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

18. La **partea dispozitivă a pct. 31**, pentru același considerent, sintagma „trei litere noi, literele w), x) și y)” se va redacta **„trei noi litere, lit. w)-y)”**. Reiterăm observația și pentru situațiile asemănătoare de la **pct. 53** și **56**.

19. La **pct. 33**, la textul propus pentru **titlul cap. III**, pentru unitate redacțională, marcarea „Cap. III” se va reda sub forma **„Capitolul III”**. Observația este valabilă și pentru **pct. 73**, cu referire la titlul cap. VI.

20. La **pct. 36**, la textul propus pentru alin. (5) al art. 11¹, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, recomandăm schimbarea topicii, astfel:

„(5) Prin derogare de la prevederile art. 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, compania națională ...”.

21. La **pct. 37**, la textul propus pentru **art. 11² alin. (4)**, sintagma „Legea 98/2016” se va redacta **„Legea nr. 98/2016”**. De asemenea, deoarece titlul respectivei legi a fost menționat anterior, la

pct. 20, nu mai este necesară redarea acestuia. În plus, întrucât aceasta a suferit intervenții legislative, după numărul său se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (9)**, apreciem că este necesară reformularea textului, în sensul renunțării la utilizarea termenului „integral”. Astfel, norma în cauză prevede sursele de finanțare din care ar urma să fie suportate cheltuielile **aferente** procedurilor de expropriere (iar nu „generate” de acestea), fiind posibilă acoperirea parțială a acestor cheltuieli din surse diferite.

La **alin. (14)**, pentru o completă informare legislativă, sintagma „Legii concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare” se va reda sub forma „Legii concurenței nr. 21/1996, **republicată**, cu modificările și completările ulterioare”; trimiterile ulterioare la același act normativ se vor reda numai cu menționarea evenimentelor legislative, fără titlu.

La **alin. (16)**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „Legii nr. 31/1990 privind societățile” se va înlocui cu sintagma „**Legii societăților nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

22. La **pct. 39**, la textul propus pentru **art. 14¹ alin. (2)**, sintagma „art. art. 27” se va redacta în mod corespunzător, iar **teza a II-a** se va reformula, aceasta prezentând deficiențe în exprimare.

La **alin. (3)**, semnalăm marcarea eronată a enumerărilor, după lit. d) fiind redată lit. f); se impune corectarea.

23. La **pct. 40**, la textul propus pentru **art. 15**, din considerente de redactare, sintagma „prevăzute la art. 1 alin. (9) și alin. (9¹)” se va reda sub forma „prevăzute la art.1 alin. (9) și (9¹)”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect, inclusiv în cazul normelor de trimitere la litere.

La **partea dispozitivă** a **pct. 41**, pentru respectarea unității redacționale, sintagma „preambulul alineatului (1)” se va înlocui cu sintagma „**partea introductivă a alineatului (1)**”.

Întrucât se preconizează modificarea doar a **alin. (1)** al **art. 18**, în acord cu uzanțele normative, este necesară eliminarea sintagmei „Art. 18 -” din debut, observația fiind formulată și pentru situațiile similare de la **pct. 55, 57, 60, 64 și 65**.

24. La **pct. 43**, din aceleași considerente, **partea dispozitivă** va debuta astfel:

„... **La articolul 18, după alineatul (1¹) ...**”.

25. La **pct. 48**, având în vedere că prin soluția propusă se intervine asupra întregului art. 20, în debutul textului se va insera marcarea „**Art. 20**”.

La **art. 20 alin. (2)**, pentru redarea completă a evenimentelor legislative suferite de actul normativ menționat, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” se va înlocui cu expresia „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare**”.

26. La **partea dispozitivă a pct. 56**, din considerente de ordin redacțional, punctele de suspensie din sintagma „alin. (1¹) ... (1⁶)” se vor înlocui cu cratimă.

La textul propus pentru **art. 23 alin. (1⁴)**, pentru utilizarea limbajului specific normativ, sintagma „dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 202/2016, coroborat cu art. 32 alin. (6)” se va înlocui cu sintagma „**dispozițiilor art. 29 și art. 32 alin. (6) din Legea nr. 202/2016**”.

Referitor la **pct. 60-63**, având în vedere că soluțiile propuse cuprind intervenții legislative prin care se modifică în mod substanțial art. 27, recomandăm comasarea într-un singur punct prin care să fie modificat integral art. 27, unde partea dispozitivă se va reda astfel:

„... Articolul 27 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda integral textul propus pentru art. 27, actualele pct. 61-63 se vor elimina, iar punctele subsecvente se vor renumerota.

27. La **pct. 61**, la textul propus pentru **art. 27 alin. (2¹)**, din considerente de redactare, termenul „guvernului” se va reda cu majusculă.

La **alin. (2²) partea introductivă**, pentru rigoarea exprimării, termenul „minim” se va înlocui cu „**minimum**”.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm ca teza aflată după enumerări să fie marcată ca alineat distinct, iar textul să debuteze sub forma:

„(...) Studiile de specialitate prevăzute la alin. (2¹) sunt supuse ...”.

28. La **pct. 67**, deși se preconizează modificarea alin. (3¹)-(3³) ale art. 29 din respectivul act normativ, **textul nu cuprinde norma propusă pentru alin. (3³)**.

29. Semnalăm că la **pct. 74 - 77** se au în vedere intervenții asupra art. 37, acesta urmând a fi modificat substanțial, și astfel este indicată comasarea respectivelor puncte într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„... Articolul 37 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda textul propus pentru art. 37, iar punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Reiterăm observația și pentru **pct. 79-82**, unde sunt preconizate intervenții asupra art. 38.

30. La **pct. 75**, cu referire la **art. 37 alin. (1³) lit. a)**, din considerente ce țin de asigurarea unui spor de rigoare în folosirea terminologiei specifice în materie financiar-bugetară, propunem să se scrie „asigurarea **surselor de finanțare** de la bugetul de stat” în locul formulării „asigurarea resurselor financiare de la bugetul de stat”. Pentru identitate de rațiune, propunerea este valabilă și pentru **pct. 78**, în legătură cu **art. 37¹ alin. (3) lit. a)**.

31. La **pct. 76** referitor la textul propus pentru **art. 37 alin. (2) lit. a)**, menționăm că nu sunt respectate prevederile art. 49 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi*”. Pe cale de consecință, este necesară reamenajarea textului, în conformitate cu dispozițiile art. 3 ale aceluiași articol, care dispune că „*Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări*”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

32. La **pct. 77**, la textul propus pentru **art. 37 alin. (2) lit. k)**, sintagma „prevederilor de la lit. i)” se va reda „**prevederilor lit. i)**”.

33. La **pct. 78**, la textul preconizat pentru **art. 37¹ alin. (2)**, sugerăm revederea sintagmei „Contractul prevăzut la alin. (1)”, având în vedere că norma la care se face trimitere se referă la două tipuri de contracte, respectiv „contracte de activitate locală elaborate și aprobate în coordonare cu contractul prevăzut la art. 37”. Astfel, pentru claritatea și exactitatea normei, propunem reanalizarea textului și precizarea clară cu privire la tipul de contract către care se face trimitere.

Reiterăm observația pentru situațiile similare din cuprinsul alin. (3)-(5) ale aceluiași articol.

34. La **pct. 79 partea dispozitivă**, cuvântul „Articol” nu trebuie redat cu majusculă.

35. La pct. 83, în debutul textului propus se va insera abrevierea „Art. 38¹”.

36. La pct. 84, la textul modificat al art. 39 alin. (1¹), pentru rigoare redacțională și o completă informare legislativă, sintagma „conform prevederilor art. 6, alin (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 62/2016” se va reda „**potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017**”.

37. La pct. 85, cu referire la art. 39 alin. (2) lit. a), recomandăm luarea în considerare a posibilității completării ipotezei normative avute în vedere, prin raportare la art. 37 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Dacă legile bugetare nu au fost adoptate cu cel puțin 3 zile înainte de expirarea exercițiului bugetar, Guvernul îndeplinește sarcinile prevăzute în bugetul anului precedent, limitele lunare de cheltuieli neputând depăși de regula 1/12 din prevederile bugetelor anului precedent, cu excepția cazurilor deosebite, temeinic justificate de către ordonatorii principali de credite, sau, după caz, 1/12 din sumele propuse în proiectul de buget, în situația în care acestea sunt mai mici decât cele din anul precedent”*.

Având în vedere cele arătate mai sus, o posibilă reformulare a lit. a) sus-menționate ar putea fi următoarea:

„a) în cazul în care bugetul de stat se aprobă ulterior începerii anului bugetar, până la data aprobării acestuia compensația de serviciu public se acordă fiecărui operator de transport feroviar în limita a 1/12 din cuantumul compensației de serviciu public prevăzută în contractul de servicii publice din anul anterior sau, după caz, în limita a 1/12 din sumele aprobate cu această destinație prin proiectul de buget, în situația în care acestea din urmă sunt mai mici decât cele din anul precedent”.

Învederem faptul că, în actuala redactare, lit. b) a alineatului anterferit, conform căreia *„în cazul în care contractele prevăzute la art. 38 sau după caz, actele adiționale la aceste contracte, se aprobă ulterior începerii anului bugetar, până la data aprobării acestora compensația de serviciu public se acordă fiecărui operator de transport feroviar în condițiile prevăzute la lit. a), fără a depăși 1/12 din fondurile alocate prin legea bugetului de stat pentru compensarea obligației de serviciu public de interes național”* este discutabilă, vizând acordarea compensației de serviciu public anterior aprobării

contractelor de servicii publice sau, după caz, a actelor adiționale la acestea.

La același alineat, semnalăm că după lit. b) figurează un **text nemarcat**. Pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, recomandăm revederea acestuia, în sensul ca eventual textul în discuție să facă obiectul unei intervenții de completare a art. 39.

38. La pct. 87 partea dispozitivă, sintagma „se modifică lit. a)” va fi redată „**litera a) se modifică**”.

Reiterăm această observație și pentru situația asemănătoare de la **pct. 88**, unde formularea „se modifică literele a), e) și f) și va avea” va fi redactată „**literele a), e) și f) se modifică și vor avea**”.

39. La art. II, propunem reformularea textului, astfel:

„Art. II. – **La articolul 2 alineatul (2) din Legea nr. 202/2016 privind integrarea sistemului feroviar din România în spațiul feroviar unic european, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 9 noiembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, litera b) se abrogă**”.

40. La art. III, pentru o informare legislativă completă, **partea introductivă se va reda astfel:**

„Art. III. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 56/2011 pentru stabilirea principiilor de aplicare a tarifelor de deservire generală în transportul feroviar public de călători, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 22 iunie 2011, **aprobată prin Legea nr. 21/2012**, se modifică și se completează după cum urmează: ”.

La **pct. 3**, cu privire la textul **art. 2**, precizăm că ultimele două alineate din structura acestuia sunt marcate cu același număr, respectiv „(3)”. Pentru corectitudine, ultimul alineat trebuie să fie marcat cu „(4)”.

41. La art. IV, din același considerent precizat *supra*, propunem reformularea textului, astfel:

„Art. IV. – **Articolul XIV¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2016 privind unele măsuri de eficientizare a implementării proiectelor de infrastructură de transport, unele măsuri în domeniul transporturilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 27 noiembrie 2016, aprobată cu**

modificări și completări prin Legea nr. 205/2019, **cu modificările ulterioare**, se abrogă”.

42. La **art. V**, în acord cu uzanțele normative, propunem următoarea redactare:

„Art. V. – **La articolul 2 din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 20 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

43. La **art. VI**, precizăm că pentru respectarea unității redacționale cu alte situații similare, textul ar trebui reformulat potrivit următorului model:

„Art. VI. - În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Guvernul va adopta hotărârea prevăzută la art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență”.

Reiterăm această observație și pentru cazurile asemănătoare de la **art. VII-IX**, care ar urma să fie redactate astfel:

„Art. VII. - În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Guvernul va adopta, prin hotărâre, norme metodologice de aplicare a prevederilor art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență”.

„Art. VIII. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Guvernul va adopta hotărârea prevăzută la art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență”.

„Art. IX. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Ministerul Transportului și Infrastructurii va emite ordinul prevăzută la art. ... alin. (...) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin

prezenta ordonanță de urgență, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

44. La **art. VI**, învedereăm că la **art. I pct. 20** se propune modificarea **art. 5** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998, iar la **alin. (27)** al acestui articol nu este prevăzută nicio hotărâre a Guvernului. Este necesară revederea normei de trimitere, fiind probabil că s-a intenționat ca trimiterea să se realizeze la **art. 5²** **alin. (27)** de la **art. I pct. 21**.

Reiterăm observația de mai sus pentru **art. VII**, în sensul că la **art. I pct. 38** se preconizează introducerea **art. 11²**, în cadrul căruia, de asemenea, nu este prevăzută nicio hotărâre a Guvernului.

45. Luând în considerare prevederile **art. 70 alin. (1) și (4)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ținând cont că asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 s-au adus mai multe intervenții legislative, recomandăm ca prezentul proiect să prevadă republicarea sa în cadrul unui articol distinct, **art. X**, cu următoarea formulare:

„**Art. X.** - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 din 9 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 767/30.06.2022